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בית המשפט המחוזי – חיפה.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **1. כב' השופט/ת סגן הנשיאה, יוסף אלרון [אב"ד] 2. כב' השופט/ת משה גלעד 3. כב' השופט/ת מנחם רניאל** |
|  | **המאשימה: מדינת ישראל**  **נגד:**   1. **פלוני (הנאשם במשפט. קטין שאין לפרסם את שמו).** 2. **ע' (קטין אחר, שותף לעבירה, שהודה בעבירה ונשפט עליה ודינו כבר נגזר)** |

**א.         מבוא:**

בשל היות הנאשם קטין, בתום שמיעת הראיות, קבענו בהכרעת הדין כי ביצע את העבירות של רצח, קשירת קשר לביצוע פשע (שוד), נשיאת נשק והחזקתו שלא כדין ושוד מזויין, עבירות לפי סעיפים, 300(א)(2) ו- (3) + סעיף 29, 499(א)(1), 144(א) ו- (ב) + סעיף 29 ו- 402(א) ו- (ב) + סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

**ב.         הכרעת הדין:**

לא נשוב ונסקור את מכלול הראיות שפורטו בהרחבה בהכרעת הדין, ובתמצית בלבד נציין, כי נקבע שביום 05/12/10, קשרו הנאשם וע' (להלן: "ע'") קשר לבצע שוד בחנות "סטופ מרקט" באחד הכפרים ולצורך כך הצטיידו השניים בשני אקדחים אותם נשאו והחזיקו בלא רשות על פי דין.

במועד הנ"ל, סמוך לשעה 01:00 הגיעו לחנות בה עבד באותה עת ריאד בן אחמד כיאל ז"ל, יליד 1987 (להלן: "המנוח"). השניים נכנסו לחנות כשבידיהם אקדחים ודלי שמצאו בקרבת החנות, הניחו את הדלי על השולחן שעליו הייתה הקופה ומאחוריו עמד המנוח ובאיומי אקדח דרשו ממנו לשים את הכסף שברשותו בתוך הדלי.

בשלב מסויים, בעוד אחד הנאשמים מנסה לעקור את הקופה, תפס ע' את המנוח, ובאיומי אקדח הובילו למחסן המשקאות. בין השניים התפתח מאבק, כשבמהלכו הם נכנסו למחסן. הנאשם הגיע אף הוא למחסן ובשלב זה, ירו הנאשמים במנוח והמשיכו וירו בו גם כאשר ניסה להימלט מהמחסן, כל זאת במטרה להמיתו, כדי להקל על ביצוע השוד. לאחר מכן, נטלו את שללם ונמלטו.

שלושה מהקליעים שירו הנאשמים, פגעו במנוח וגרמו למותו.

לאחר שקבענו כי הנאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום, הורינו לשירות המבחן, מפאת גילו של הנאשם, להכין תסקיר בעניינו.

**ג.          תסקיר שירות המבחן:**

קצין המבחן לנוער פירט בהרחבה את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם, ובהתייחס למעורבותו בעבירות נשוא הכרעת הדין צויין כי הוא מכחיש את מעורבותו.

עוד צויין, כי מהקשר של שירות המבחן עם הנאשם ולפי ההערכה הפסיכולוגית, עלו גורמי סיכון רבים הנגזרים מהעבירה החמורה ביותר המיוחסת לו, וממצאי הבדיקה הפסיכולוגית מצביעים על היותו נער "עם רמת ארגון של אישיות גבולית הנושאת מרכיבים אנטי סוציאליים וקיים קושי רב ביכולת שלו לשלוט במעשה התוקפנות והאימפולסיביות יתר בתפקוד שלו".

(העובדה שהוא לא שולט בתוקפנות שלו היא גורם להחמיר בעונש, כי אין לו סיכוי טוב להשתקם ולחזור למוטב)

יחד עם זאת, הצביע קצין המבחן על גורמים המצביעים על סיכויי שיקום, כדוגמת הקשר עם משפחתו והנכונות לסייע לו להשתקם, השתתפותו בתוכניות שיקום בכלא, והיותו מגלה רצון לנהל אורח חיים תקין בעתיד.

לאור העבירות החמורות אשר נקבע כי ביצע, נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית בעניינו.

**ד.         ראיות לעונש:**

במסגרת הראיות לעונש מטעם התביעה, העידה אימו של המנוח ובדבריה, אשר הוקראו מהכתב (ט/3), תארה בכאב רב את הטרגדיה שפקדה אותה ואת משפחתה, תוצאת רציחתו של בנה ב"דם קר".

האם, באצילות נפש ובדברים היוצאים מהלב, ביטאה את שחשה עם פרסומה ברבים (ללא היתר בית המשפט) של קלטת מצלמת האבטחה שתיעדה את האירוע ובה נצפה המנוח ברגעיו האחרונים.

מעבר לכאבה הפרטי, ביטאה האם את תחושת המיאוס וחוסר האונים למול תופעת האלימות הגוברת בחברה הישראלית ו"במגזר הערבי".

בדבריה ציינה:

"[...] הרצח הפך לתופעה ומגפה מתפשטת לאחרונה וגורמת לרצח חפים מפשע והרס משפחות ואיום מרכזי על מרקם החיים בחברה ובכפר שלי במיוחד".

האם  ביקשה למצות את הדין עם הנאשם.

**ה.         טיעוני באי כח הצדדים לעונש:**

באת כח המאשימה (התובעת, הקטגורית) בטיעוניה לעונש בכתב (ט/1) ובעל פה, הפנתה תחילה לתמצית המסכת העובדתית בהחלטות בית המשפט בהן נקבע, כי הנאשם וע' ביצעו את העבירות שיוחסו להם, בכלל זה, עבירת הרצח והשוד.

עוד הפנתה בדבריה לסרטון מצלמות האבטחה המתעד "תיעוד מצמרר" של הדקות האחרונות בחייו של המנוח ולירי חסר הרחמים במנוח מעשה אותו הגדירה "רצח לשם רצח ותו לא".

באת כח המאשימה ביקשה לאבחן את עניינו של הנאשם דנן מעניינו של שותפו, ע', בציינה כי זה האחרון צעיר מהנאשם בשנה והיה מתחת לגיל 17 בעת ביצוע העבירות אשר בביצוען הודה לאחר תום פרשת התביעה. בניגוד אליו, הנאשם ניהל את משפטו עד תום, ועל אף שזו זכותו המלאה, לא ניתן "לזקוף זאת לזכותו ואף לא ניתן לזקוף לזכותו חרטה ונטילת אחריות".

השותף השני בפשע (ע') קיבל עונש כבד – 22 שנות מאסר. לנאשם מגיע עונש חמור יותר – מאסר עולם, כי הוא לא הודה ולא הביע חרטה וגם היה מבוגר מ-ע' בשנה.

עוד ייחדה התובעת דברים למנוח, בציינה כי היה בן 24 במותו, בחור צעיר שביקש לעבוד לפרנסתו ולשם כך, עבד בשעות הלילה בחנות, בהותירו אחריו [משפחה](http://www.psakdin.co.il/mishpaha/) כואבת, הורים ואחרים, לא הספיק לחיות את חייו ונקטל בטרם עת ללא כל סיבה, לאחר שהנאשם ושותפו החליטו לשדוד חנות ולעשות כן, עם שני כלי נשק אשר עד היום טרם הוסגרו למשטרה.

בסיכומו של דבר, ביקשה באת כח המאשימה לגזור על הנאשם עונש מאסר עולם תוך שציינה כי אינה מתעלמת מהיותו קטין בעת ביצוע העבירה, אך לדבריה, "קטין על סף הבגרות", ומהיותו כבן 17 ו- 4 חודשים בעת ביצוע העבירות והיום הוא כבר בגיר.

עוד ביקשה לגזור על הנאשם עונש נפרד ומשמעותי בגין עבירות השוד, הנשק ועבירת הקשר, במצטבר לעונש בגין רציחת המנוח.

ב"כ הנאשם (הסנגור, עורך הדין של הנאשם), בפתח טיעוניו לעונש, ביקש לגזור על הנאשם עונש זהה לזה שנגזר על שותפו ע', תוך שהפנה לגילו הצעיר והדגיש, כי אין לחובתו הרשעות קודמות וזו לו הפעם הראשונה שבה הוא עומד לדין.

לגישת ב"כ הנאשם, קיימת השקה בין מעשי שני הנאשמים, למעט העובדה שנאשם זה ניהל את "תיקו עד תום", לדבריו, באופן ענייני ככל שניתן.

לטענת ב"כ הנאשם, בניגוד לגישת ב"כ המאשימה בטיעוניה, אזי, אף אם לבית המשפט נתונה הסמכות להטיל מאסר עולם על קטינים, הרי שעל פי האמור בפסיקת בית המשפט העליון "דרושות נסיבות מיוחדות על מנת שבית המשפט יעשה שימוש בסמכות זו".

ההגנה טוענת, שעונש מאסר עולם לקטין צריך להינתן רק בנסיבות מיוחדות ושהמקרה הזה אינו חמור עד כדי כך.

עוד הפנה ב"כ הנאשם לתסקיר שירות המבחן תוך שהצביע על היבטים שונים בתסקיר אשר ניתן לראותם לשיטתו, כשיקולים לקולא ובכללם, סיכויי השיקום, השתתפותו בתוכניות שיקום בכלא, הבעת הרצון לנהל אורח חיים תקין בעתיד, וכלשונו "נראה שאם הוא ינצל נכון את השהות בכלא, ניתן יהיה לשקם את חייו" (עמ' 161 שור' 7 לפרו').

משנשאל הנאשם אם ברצונו לומר דבר מה השיב: "... לא עשיתי כלום, ע' גם אמר שאני לא הייתי איתו יש אלוהים והוא רואה את הכול".

בסוף הדיון, לפני קביעת העונש ע"י השופטים, שאלו את הנאשם אם יש לו מה להוסיף. לפי דברי הנאשם, הוא עדיין טוען שלא השתתף בכלל בשוד.

**ו.          דיון:**

בגזר דינו של ע', שותפו של הנאשם, עמדנו על עיקרון קדושת החיים  אשר הוכר בפסיקה כערך עליון המהווה, בין היתר, שיקול בענישה [ע"פ 449/95, **שחר חדד נ' מדינת ישראל**פד"י נ(2) 752 (1996)].

עוד ציינו, כי לנוכח חשיבות ערך קדושת החיים הנ"ל נקבע לעבירת הרצח "עונש מאסר עולם ועונש זה בלבד" (סעיף 300(א) לחוק העונשין).

מהו לדעתכם העונש המתאים לנאשם?

האם הייתם פוסקים לו מאסר עולם?

האם הייתם פוסקים לו מאסר 22 שנים כמו לשותפו לפשע ע'?

החלטת השופטים – ראו כתבה בעמוד הבא.