כוכבה אדרי - מונולוג

"קוראים לי כוכבה אדרי ואני כמעט בת 16 וחצי. אני גרה בבנימינה. אני עכשיו מסובכת מעל לראש ואני בכלל לא יודעת איך נכנסתי לכל העסק הזה.

הכול התחיל בגלל עמוס החבר שלי. לפני שבוע בערך, עמוס בא אלי הביתה ודיברנו ואז הוא ביקש שאני אלווה לו את המעיל דובון שלי "כי הוא צריך אותו ואל תשאלי שאלות". טוב, לא שאלתי. אחרי הכול, מי דואג לי כמו עמוס? אני ממש מעריצה אותו, הוא האליל שלי. רק להיות איתו. ובאמת, הוא אמר לי שהוא הולך בלילה לאיזה מקום עם חברים שלו ואולי הם יבואו לקרוא לי.

בערך ב-9 וחצי בלילה עמוס ועוד 2 חברים שלו באו לאסוף אותי באוטו של עמוס המקסים שלי. לבשתי את הג'ינס שאני אוהבת וטסתי למטה. ישבתי ליד עמוס והייתי מרוצה שסוף-סוף הוא מתייחס אלי כמו אל בוגרת. נסענו לאיזה יישוב בסביבה, עצרנו, צחקנו ודיברנו איזה שעתיים. איך נהניתי.

פתאום השתנה להם מצב הרוח והם נהיו רציניים כאלה, מרוכזים. לא כל-כך הבנתי מה הם רוצים שנעשה. דוד, החבר של עמוס שם משהו על הפנים ושאל אם אני מזהה אותו. צחקתי ואמרתי לו שהוא נראה כמו איזה מחבל צעיר. דוד יצא מהאוטו עם החבר השני שלהם ואני נשארתי באוטו עם עמוס. מסביב היה חושך והחורשה הזאת קצת הפחידה אותי. היינו באוטו, עמוס ואני, בערך 10 דקות. פתאום ראיתי את דוד והשני מגיעים בריצה וביד שלהם איזה שקית. עמוס התניע את האוטו והם קפצו פנימה עצבניים, אבל במשך הנסיעה הם נרגעו והתחילו לצחוק ולספר על אחד בשם חייט ועל זה שהם הפתיעו אותו באמצע משחק קלפים.

כל הדרך חזרה שתקתי כמו דג. הסיפורים שלהם בכלל לא הצחיקו אותי. נלחצתי ממה שהם סיפרו לעמוס על האקדח שלהם ועל איזה סכין שהוא נתן להם. דוד אמר לי: "מה נהיית כזאת פחדנית? הדובון שהבאת דווקא מאוד עזר" והמשיך לצחוק. הם הורידו אותי בבית ועמוס ליווה אותי עד הדלת, נתן לי נשיקה ואמר לי: "לילה טוב כוכבה שלי. זוכרת שביקשת לבוא איתנו? אז הנה, אפילו למדת משהו היום על החיים הטובים".

נכנסתי הביתה, העפתי מבט במראה, קפצתי למיטה וחשבתי לעצמי שבא לי רק להירדם ולשכוח הכל.

זהו. זה הסיפור שלי. לפני יומיים עצרו את דוד והחבר שלו והתחילו לחקור גם את עמוס. לא סיפרתי לאמא שלי עוד כלום. רק שלא יגיעו אלי. רק שלא יגיעו אלי."

דוד דבוש – מונולוג

"אני דוד דבוש מבנימינה. אני בן 20. תשמעו את הקטע שהיה לנו לפני כמה ימים.

לפני איזה שבוע באו אלי עמוס וברדה והציעו לי איזה ביצוע קטן בגבעת עדה, שזה היישוב לידנו. עמוס מכיר שם איזה כמה זקנים שמשחקים קלפים על כסף ירוק. אם נלך לשם שלושתנו עם הסכין של עמוס והאקדח שלי, נוכל לעשות שם בערב אחד איזה 1000 דולר כל אחד. אני גם הצעתי, ליתר בטחון, שעמוס יביא את כוכבה, בשביל שהם יישארו באוטו ואם תעבור משטרה לא יחשדו בבחורה.

עמוס אמר שהוא כבר לקח מכוכבה את הדובון שלה והשתיק אותה שלא תשאל יותר שאלות. כולה בת 16. מה היא מבינה. וגם אם כן, נראה לי שהיא תתלהב זאתי.

בערך ב-9 וחצי יצאנו ברדה, אני, עמוס וכוכבה לכיוון גבעת עדה וכל הדרך צחקנו ובדקנו איך אנחנו נראים עם גרבי ניילון על הפרצוף. כוכבה אמרה שבכלל אי-אפשר לזהות אותנו ונראה היה שהיא מאוד מרוצה מכל העסק ושמחה שצירפנו אותה. הרי אחרת, היא יכלה להגיד מילה שזה לא נראה לה או לבקש שנחזיר אותה.

כשהגענו, ישבנו באוטו בערך שעתיים וחצי ודיברנו. קצת לפני 12 בלילה ברדה ואני התכוננו. עמוס אמר לנו בהצלחה ויצאנו בריצה מהאוטו. הגענו לבית של חייט. באמת הם שיחקו קלפים. פרצנו את הדלת ושלפנו את האקדח. כולם היו שם מה זה בהלם. לקחנו את כל הכסף שהיה, איימנו עליהם שלא יקראו למשטרה וברחנו החוצה. רצנו לאוטו של עמוס ונסענו משם במהירות.

בקטע הזה כוכבה לא דיברה. אני חושב שהיא שמחה שהיא יכלה לעזור לנו בזה שהיא הייתה באוטו כל הזמן ולא חשדו בנו. הורדנו אותה בבית שלה. עמוס ליווה אותה ואחר כך נסענו שלושתנו לחלק את הכסף.

זה הסיפור שלי. עכשיו אני עצור. תשאלו אותי אם כוכבה עזרה? בטח שעזרה. אמנם היינו מסתדרים בלעדיה, אבל היא הייתה מסווה מצוין ובזכות זה היה לנו הביטחון והיא גם קלטה את הראש שלנו מההתחלה".

נספח – הכרעת הדין בבית המשפט העליון בערעורה של כוכבה אדרי על הרשעתה בסיוע לשוד. (6 עמודים).

ע"פ - כוכבה אדרי נ' מדינת ישראל
הרשעה בשוד עקב נוכחות במקום האירוע

כוכבה אדרי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

לפני השופטים א' ברק, ד' לוין, י' כהן

ערעור על פסק-דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה (הנשיא ב' כספי והשופטים א' נוימן, ט' שטרסברג-כהן) מיום 22.4.82 בת"פ .

ד' אפל - בשם המערערת
ד' וקסלר - בשם המשיבה

פ ס ק - ד י ן

השופט לוין מנמק מדוע יש למצוא את כוכבה אדרי אשמה.
השופט ד' לוין

ב - 17.1.82, בשעה 01.00 לערך, בוצע מעשה שוד בביתו של אחד בשם דוד חייט בגבעת-עדה. אותה שעה נמצאה בדירתו של חייט חבורת משחקי קלפים, אשר בילו את זמנם במשחק, כשכספם עמם. תוך כדי כך פרצו אל תוך הדירה שני אנשים רעולי פנים, שגרבונים מכסים את פניהם לבל יזוהו. אחד מהם היה חמוש באקדח, והאחר מצויד בסכין. הנוכחים נדרשו להניח על השולחן את כל כספם, ומשעשו זאת, נטלו השודדים את הכסף לכליהם. השניים לא הסתפקו בכך, אלא ערכו גם חיפוש על גופם של הנוכחים ונטלו כספים נוספים, שלא הונחו על השולחן מרצון הנשדדים. תוך כדי כך פגעו השניים בנוכחים, ואחד מהם גם נדקר, ונגרמה לו סריטה בפניו מהאוזן ועד השפתיים.

שני השודדים, שביצעו את המעשה בפועל, הם: אחד בשם עמוס ברדה (להלן - ברדה) ואחר בשם דוד דבוש (להלן - דבוש). מחומר הראיות, אשר הוגש לבית המשפט בדרגה הראשונה, ואשר בעיקרו מוסכם על התביעה ועל הסניגוריה גם יחד, מסתבר, כי מעשה השוד תוכנן לפרטיו על-ידי השניים הנ"ל ועל-ידי חברם - עמוס חג'ג (להלן - חג'ג), שהמתין למבצעי השוד במכוניתו בדרך צדדית וחשוכה בקרבת מקום. יתרה מזו, חג'ג' הוא זה אשר הדריך את השניים האחרים לדירתו של חייט והציגה לפניהם, לאחר שהשניים לא הצליחו לאתר את הדירה שעה קלה לפני כן. לאחר ביצוע המעשה נמלטו השלושה מהמקום, כששלל השוד עמם.

המשפט בדרגה הראשונה לא התנהל כנגד קושרי הקשר ומבצעי המעשה הנ"ל - שעניינם נדון בנפרד - אלא כנגד המערערת, שהתלוותה לשלושה במכונית בדרכם ממקום ההתכנסות בבנימינה אל גבעת-עדה. היא הייתה נוכחת במכונית במשך כשעתיים של המתנה בקרבת מקום האירוע, היא ראתה את השודדים בצאתם ובבואם, האזינה לשיחות שהתנהלו בין השלושה, ישבה לצד חג'ג' במכונית והמתינה עמו לשובם של מבצעי השוד, ועמם חזרה בדרכים עקלקלות לבנימינה. זאת יש לציין, כי המערערת הייתה באותם ימים חברתו של חג'ג, ודרכו ועל-פי הזמנתו הצטרפה לנסיעה.

המערערת הועמדה לדין על-פי כתב-אישום, המייחס גם לה את ביצוע מעשה השוד - לא כמבצעת ישירה אלא כמסייעת בביצוע המעשה - מכוח ההוראות, הכלולות בסעיפים 26ו - 28 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977. אין ספק, כי אפילו מעורבת המערערת בביצוע השוד, כשותפה למעשה, הרי שחלקה היה מזערי ביותר. קשה להימנע מההרהור, עד כמה היה טעם להעמידה לדין - במיוחד שקטינה היא. אולם, משהועמדה לדין וקוים הדיון, הוחלט ברוב דעות שאמנם כן - המערערת הייתה שותפה כמסייעת בביצוע מעשה העבירה.

בעקבות החלטת בית המשפט לגופו של עניין ביקש בית המשפט, כי יומצא לו תסקיר אודות המערערת. בהתחשב בהמלצת שירות המבחן החליט בית המשפט, בשבתו בעניין זה כבית-משפט לנוער, שהמערערת תוחזק במעון "מסילה" לתקופה של שנה החל מיום 22.4.82. כן נקבע, כי המערערת תועמד במבחן של קצין מבחן לנוער לתקופה של שנה וחצי. הערעור שלפנינו מופנה כנגד הכרעת הדין. אין הערעור מופנה כנגד ההחלטה העונשית ודרך הטיפול, שהוחלט עליהם בעקבות ההחלטה המסכמת את הכרעת הדין.

השאלה המרכזית, שהתעוררה בדרגה הראשונה, והיא מוקד הדיון לפנינו, הינה זו: האומנם מן הדין היה לראות במערערת שותפה לדבר העבירה כמסייעת, משום שהייתה נוכחת במקום העבירה, כשהיא יושבת במחיצת מבצעי העבירה במכונית, ולנגד עיניה מתגבשים הדברים ומתארגן המעשה; ממתינה לשודדים עד שובם לצד חברה חג'ג, וביחד עם מבצעי העבירה מסתלקת מגבעת - עדה, כששלל השוד במכונית.

הלכה היא, ואין חולקים עליה, שנוכחות גרידא של אדם במקום העבירה, בעת שמתבצע שם מעשה העבירה, אין בה, כשלעצמה, כדי לעשותו שותף למעשה ואחראי בפלילים.

"אין אדם נחשב למסייע, אלא אם כן ,נוכח במקום שבו נעשתה העבירה... כדי לחזק את רצונו של עושה העבירה האמיתית'. אנו מדגישים את המלה כדי, שכן היא באה ללמד שעצם נוכחותו בלבד של אדם במקום העבירה אין בה כדי לעשותו מסייע לדבר עבירה, ומן ההכרח להוכיח כי נוכחות זו היה בה טעם, וכי טעם זה היה לחזק ולעודד את העבריין העיקרי לבצע את העבירה או להמשיך בביצועה" (ע"פ 100/55, בעמ' 1226).

הלכה זו, שהיא כאמור מקובלת על התביעה והסניגוריה גם יחד, הנחתה בית-משפט זה בפסיקתו לא אחת. כך, למשל, בע"פ 62/65, בעמ' 493 -492; בע"פ 404/64, בעמ' 451; בע"פ 435 ,348/80, בעמ' 593 -592.

השאלה הנשאלת תמיד, ועל-פיה יוכרע בדרך כלל העניין, היא, כיצד ייווכח בית המשפט, מה הייתה המטרה שבנוכחות אותו אדם במקום ביצוע העבירה; באיזו מידה וכיצד סייע, אם בכלל, לקידום מעשה העבירה.

סעיף 26 לחוק העונשין מתייחס למספר מקרים, אשר בהתקיים המרכיבים שביסודם יראו אדם כמסייע לדבר העבירה, שבוצע בפועל על-ידי אחרים, והוא יישא באחריות למעשה. מבין ארבעת המקרים, המפורטים בסעיף 26 (המקביל לסעיף 1) 23) בפקודת החוק הפלילי, 1936 - שקדם לחוק העונשין), זה ההולם את המקרה דנן מוצא ביטויו בסעיף משנה 26 (4) לאמור:

"מי שסייע את חברו בעבירה על ידי שנוכח במקום העבירה כדי להרתיע התנגדות, או כדי לאמץ את המבצע בהחלטתו, או כדי להבטיח ביצועה של עבירה".

אמור איפוא, שעל התביעה במקרה כזה להוכיח מעבר לעצם הנוכחות במקום העבירה גם זאת, שהנוכחות באה "כדי להרתיע התנגדות או כדי לאמץ את המבצע בהחלטתו, או כדי להבטיח ביצועה של העבירה".

כיצד כוונה זו, שהיא מצפונות לבו של אדם, ניתנת להוכחה במידה הראויה להרשעה בפלילים? בע"פ 100/55 הנ"ל, בעמ' 1226, נאמר לעניין זה כך:

"וכיצד מוכיחים טעם זה? הווה אומר: בראיות המורות על שיתוף פעולה ממשי או על שיתוף מטרה עם עושה העבירה. אדם המצוי במקום באקראי או אפילו בא עם עושה העבירה לשם מטרה אחרת, שונה מדבר ביצוע מעשה העבירה, אין להביאו בפלילים כמסייע, אף אם נכח בעת עשיית העבירה. יתר על כן, אף אם באו שני בני אדם למטרה בלתי חוקית, והאחד מהם ביצע עבירה שאינה תוצאתה הטבעית והסבירה של המעשה הבלתי חוקי שהציבו הללו לנגד עיניהם, אף במקרה כזה אין לראות את השני כמסייע, אלא אם כן הוכח הדבר שהם התכוונו להשיג את מטרתם העיקרית ולבצע את מזימתם, אם יהיה צורך בדבר, על-ידי ביצוע העבירה שבוצעה למעשה".

דברים ברוח זו נאמרו על-ידי בית-משפט נכבד זה גם בע"פ 224/55 , בעמ' 1828:

"... ברור הדבר, ששיתוף או סיוע על-ידי אדם יכול להתבטא באיזה מעשה הנעשה על-ידו ואפילו בנוכחותו העשויה לעזור לביצוע העבירה; אבל צדק בא-כוח המערערים באמרו כי על התביעה הכללית להוכיח גם שמעשהו או נוכחותו של איש כזה באו בעקבות, או היו משולבים עם מחשבה פלילית (MENS REA) בקשר לאותה העבירה בה רוצים להרשיע אדם כזה".

הנה כי כן, הנוכחות כשלעצמה עדיין אין די בה כדי לעשות את האדם, הנמצא במקום העבירה, למסייע. יש להוכיח, כי נוכחות זו לא הייתה מקרית, אלא הייתה משולבת בתרומה כלשהי לקידום מעשה העבירה, או הייתה משולבת במחשבה הפלילית לקדם בעצם הנוכחות במקום את המעשה או לחזק את ידי העושים או להקל עליהם בדרך אחרת לבצע את המעשה. עם זאת לנוכחות עצמה משקל ראייתי מסוים - לא מבוטל - אשר אפשר שיתחזק ויתעצם בראיות נסיבתיות נוספות לכדי ראיה החלטית למעשה הסיוע ואפשר שיידחה ויתבטל נוכח הסברים סבירים ומתקבלים על הדעת מפי הנאשם לנוכחותו במקום.

בע"פ 325/64, בעמ' 56 נקבע כהאי לישנא:

"... כאשר הנאשם נוכח במקום העבירה, ונוכחותו אינה מקרית, יש בה הוכחה, אם כי הוכחה לכאורה בלבד, על סיוע למעשה העבירה..."

כבכל מקרה, בו צפה ומתעוררת סוגיה כזו, ומתבקשת הראיה שתשכנע את בית המשפט לכאן או לכאן, כך גם במקרה דנן - השאלה, אשר מחייבת בחינה והכרעה, אינה בתחום ההלכה המשפטית בנושא זה, שהובהרה הבהר היטב כמוסבר לעיל, אלא בתחום עובדות המקרה. את העובדות, המלמדות על המעורבות הפלילית, על התביעה להוכיח. ידיעתו של אדם כמו כוונתו או התנהגותו הכללית יוכחו לעתים על-פי ראיות ישירות, המצויות בידי התביעה, ושמקורן בהתוודות הנאשם או באמרות שנשמעו מפיו, אולם בדרך כלל ילמד עליהן בית המשפט מתוך:

"...הנסיבות הכלליות של העניין, העשויות ליצור הנחה בדבר אותה ידיעה או התנהגות. עצמתה של הנחה זו תלויה ב"משקלה הסגולי של מערכת הנסיבות". במקום שמשקלה של הנחה זו הוא נכבד, והריהי משכנעת מעל לכל ספק סביר, עשויה אותה הנחה להגיע למידה הדרושה לגיבושה של אחריות פלילית. כמובן, הנחה זו, שאינה אלא פרי ההיגיון וניסיון החיים, ניתנת לסתירה. אין מרשיעים אדם על יסוד מחשבה פלילית שעשויה להיות לו, אלא על יסוד מחשבה פלילית שיש לו. על-כן, רשאי הנאשם להביא ראיות או ליתן הסברים, שיש בהם להראות, כי ההנחה ההגיונית, אינה הגיונית כלל ועיקר או כי עצמתה של ההנחה, לאור הסבריו, אין בכוחה לקיים את מידת ההוכחה הנדרשת במשפט פלילי. אך במקום שהנאשם לא הרים נטל טקטי זה, ולא הביא ראיות ולא נתן הסברים המניחים את הדעת, הופכת ההנחה למציאות.

שוב אין אנו אומרים, כי יש להניח, או כי לכאורה ניתן לומר, כי הנאשם התנהג התנהגות פלונית, והיה בעל מחשבה אלמונית, אלא אנו אומרים, כי הוכח, במידת הוודאות הדרושה במשפט פלילי, כי אכן הנאשם התנהג התנהגות פלונית, והיה בעל מחשבה פלילית אלמונית. מה שהחל כהנחה לכאורית הופך להנחה מוחלטת, דהיינו למציאות עובדתית - התנהגותית או מחשבתית" (ע"פ 435 ,348/80 שצוטט לעיל, בעמ' 593-592).

על רקע האמור לעיל ראוי לסקור את עובדות המקרה, כפי שהן עולות מחומר הראיות, שברובו הוגש לבית המשפט ללא צורך בהשמעת העדים ועל-פי עדותה של המערערת. בערב שקדם לליל השוד נפגשה המערערת בשעה 16.00 עם חברה - חג'ג - ובילתה עמו עד לשעה 18.15 לערך. תוך כדי שיחה זו ביקש ממנה חג'ג להשאיל לו את מעיל ה"דובון" שלה. היא שאלה אותו לשם מה הוא מבקש זאת, ותשובתו הייתה, שהוא צריך את המעיל "בשביל משהו", ושלא תשאל אותו שאלות. היא הוסיפה ושאלה אותו, לאן הוא מתכוון לצאת באותו לילה, ותשובתו המתחמקת הייתה "לאיזה מקום". לשאלתה, אם תוכל להצטרף אליו ואל חבריו, השיב לה, שתמתין לו בביתה, ואם יחליט לצרפה - הוא יבוא ויקרא לה. אכן, בשעה 21.30 בא חג'ג ועמו השניים האחרים לקרבת ביתה, כשהוא נוהג במכוניתו. הוא צפר לה, והיא באה והצטרפה לנסיעה, כשהיא יושבת במושב שליד חג'ג, ויחדיו יצאו לכיוון גבעת-עדה. כשהגיעה החבורה לגבעת-עדה נשארו הארבעה יושבים במכוניתם לצד הדרך בהמתנה ובשיחה במשך כשעתיים ויותר. בפרק זמן זה לקחו דבוש וברדה גרבי ניילון - לבשו אותם על פניהם ופנו אל המערערת בשאלה, אם ניתן לזהותם. היא השיבה להם שלא ניתן לזהותם. לאחר מכן, לקראת צאתם של השניים לביצוע המשימה, לקח אחד מהם את הדובון שהשאילה לחג'ג ולבש אותו. השניים יצאו לעבר דירתו של חייט, אך חזרו והודיעו לחג'ג, כי לא איתרו את המקום.

אז הסיע חג'ג את המכונית מהמקום, הראה להם הדירה ואחר כך המתין בריחוק מקום, בדרך הצדדית, כשהמערערת יושבת לידו. משחזרו דבוש וברדה מביצוע השוד עם שללם, הסתלקו מהמקום במכונית. כל אותה עת לא השמיעה המערערת לפני חג'ג או לפני האחרים שום מחאה, לא ביקשה להניח לה ולאפשר לה להסתלק מהמקום. לדבריה, ידוע ידעה - שעה שישבו והמתינו במכונית - כי הבחורים עומדים לבצע מעשה עבירה, אך לא הבינה בדיוק במה מדובר. אם החרישה ולא השמיעה קול, הרי זה מטעם אחד ויחיד שפחדה. לו גם ביקשה להימלט, לא יכלה לעשות דבר, שהרי הייתה מרוחקת מביתה בשעת לילה מאוחרת באזור חשוך ולא מוכר. ההסבר, שהשמיעה המערערת לכתחילה לנוכחותה במקום העבירה, היה, כי סברה שהיא יוצאת לבילוי עם חברה חג'ג ואחרים. לדבריה, הבינה לראשונה, שמשהו אינו כשורה, רק בהגיעם למקום, וכאשר לבשו השניים את גרבי הניילון על פניהם, אך באותו שלב הייתה אדישה למתרחש מחוסר ברירה ומפחד - כמוסבר לעיל.

כל שופטי הדרגה הראשונה דחו כבלתי אמינה את גירסת המערערת, כאילו סברה שהיא יוצאת לבילוי עם החבורה, אולם דעותיהם של שופטי הערכאה קמא נחלקו בשאלה, אם אדישותה של המערערת והעדר תגובה מצדה נבעו אמנם מפחד ומחוסר ברירה, או שמא הסיבה היא בכך שמשנקלעה לאירוע, בידיעה שהיא יוצאת עם הבחורים למטרה מפוקפקת, הבינה במה מדובר והחליטה לשתף עצמה, הגם שולית, בקידום מעשה העבירה. נשיא בית המשפט המחוזי בחיפה בדעת המיעוט נטה לקבל את הסברה של המערערת לסיבת אדישותה וסבר, שיש ליתן לה ליהנות מהספק, ואילו שופטי הרוב לא האמינו למערערת כלל ועיקר, שכן היא השאירה עליהם רושם עגום ולא אמין, וההסבר כולו נראה להם חמקני ובלתי הגיוני. לכן הגיעו, ומהטעמים שיפורטו להלן, לכלל החלטה, כי המערערת שיתפה עצמה כמסייעת בביצוע מעשה העבירה.

לאחר שנתתי דעתי לחוות הדעת המלומדות של שלושת שופטי ההרכב והתייחסתי לחומר הראיות, שהיה לפני בית המשפט, נראה לי, כי יש לאשר את דעת הרוב ולדחות את הערעור. טעמי הם כטעמם של השופט א' נוימן והשופטת ט' שטרסברג-כהן, דהיינו:

א. ברור לחלוטין, כי המערערת, שעה שהצטרפה אל המערערים, הבינה וגם ידעה, שאין היא יוצאת לבילוי, אלא מצטרפת לבחורים למסע למטרה מפוקפקת, שהרי חג'ג השיב לה "בשביל משהו" שאין לשאול לגביו שאלות.

ב.  כשביקשה המערערת להצטרף אל חג'ג באותו לילה בנסיעתו, לא ניתנה לה תשובה מיידית לחיוב או לשלילה. חג'ג נועץ אל נכון בחבריו, ואז החליטו השלושה לצרפה אליהם. ברור שלא בכדי עשו זאת. אין זה מדרכם של עבריינים להביא עמם, בצאתם לבצע מעשה עבירה, כסרח עודף אדם נוסף, שאינו מעורב במעשה ואינו מקדם את עניינם. בכך הרי הם רק מסכנים את עצמם בעד ראייה, שעלול להכשילם ולהעיד כנגדם אם ייתפסו. אם בכל זאת צירפו אותה למסע, הרי היה זה כדי שבעצם נוכחותה במכונית בשעת ההמתנה לצדו של חג'ג, בטרם השוד ובשעת השוד, תפיג חשד, שעלול להתעורר אצל עוברים ושבים, שמא הבחורים שבמכונית זוממים דבר, ולמען יחשבו אלה, כי דובר במפגש "רומנטי" כלשהו. בכך שימשה להם כסות, שהקלה עליהם בהבטחת ביצוע העבירה.

ג. אפשר שבשלב היציאה לדרך טרם נתנה המערערת דעתה לתפקיד, שמועידים לה חג'ג וחבריו בהמשך האירוע. אולם, משהגיעו למקום - ובמיוחד לאחר שהתבררו הדברים והשניים יצאו לבצע את המזימה - לא יכלה המערערת שלא לדעת ושלא להבין, כי היא משמשת לבחורים כסות תמימה ובכך מסייעת להם. לכן התבקשה במקרה זה התנגדות כלשהי. אם אמנם המערערת לא רצתה להיות מעורבת בפרשה, צפוי היה - וממש התבקש - שתדרוש מחברה, שלא יסבך אותה בעניין שכזה, שיניח לה ללכת, שיאפשר לה להסתלק, או, לפחות, טבעי היה, שתשמיע לפניו דברי אכזבה ותוכחה מלווים במשאלה שיחזירנה לביתה או דברים כיוצא באלה. כאמור, מאומה מכל אלה לא אמרה. האדישות שבהתנהגותה בנוסף לאמור להלן מפלילה היא בנסיבות המקרה. שופטי הרוב, כמו גם נשיא בית המשפט שנשאר במיעוט, ראו את הנאשמת מול עיניהם והתרשמו מהופעתה על דוכן העדים. אפשר שהנשיא התרשם, שבעת המעשה הייתה אמנם המערערת אחוזת פחדים, ולכן נעתקו המלים מפיה. אולם שופט הרוב לא האמינו למערערת כלל ועיקר, ועל-פי התרשמותם אין היא תמימה כפי שמבקשת היא להצטייר, ואין אמת בפיה באמרה, שהייתה המומה ומלאת פחדים, עד שלא הייתה מסוגלת להשמיע לחברה דברים כל שהם. נהפוך הוא. שופטי הרוב היו בדעה, שיש לה בסיס בחומר הראיות ובפרוטוקול הדיון, כי המערערת מיתממת, מגלה טפח ומכסה טפחיים ואינה דוברת אמת.

ד. השודדים פנו אל המערערת כשהם כבר רעולי פנים וביקשו ממנה להגיב, אם ניתן לזהותם. אותה שעה כבר ידעה, גם מעצם המעשה הזה וגם מהשיחות שהאזינה להן, כי הם יוצאים לבצע מעשה עבירה. בכל זאת לא זו בלבד שלא מיחתה כנגדם, אלא שדווקא בשלב הזה לא נעצרה לשונה מרוב פחד - אלא היא דווקא דיברה והשיבה להם, כי אכן לא ניתן לזהותם.

כל אלה מביאים לכלל המסקנה הברורה, שבשעה הקובעת לעניין ביצוע העבירה דנן ידעה המערערת במה מדובר. בהתנהגותה המפלילה בתשובה הנ"ל לסובביה ובעצם נוכחותה במקום העבירה היה כדי לסייע לשודדים בביצוע מעשה העבירה ולאמץ את ידיהם בהחלטתם הנפשעת.

אכן, אפשר שהמערערת סיבכה עצמה במעשה העבירה בקלות דעת. די ברור, שהעבירה הייתה מתבצעת גם אלמלא התרומה המזערית, שתרמה לקידום המעשה בסיועה הנ"ל, אולם אין הדבר משנה לעניין המסקנה, שהמערערת אחראית בפלילים כמסייעת למעשה השוד. צדק איפוא בית המשפט בדרגה הראשונה - בדעת הרוב - בהגיעו לכלל ההחלטה שבהכרעת הדין.

אשר על-כן יש לדחות את הערעור.

השופט ברק מסכים לדעתו של השופט לוין ולנימוקיו

השופט א' ברק
אני מסכים.

השופט כהן מנמק מדוע הוא סבור שיש לזכות את כוכבה אדרי

השופט יהודה כהן

אני רואה את פני הדברים באספקלריה שונה מזו המשתקפת מחוות הדעת של שופטי הרוב בערכאה הראשונה, ומוצא את עצמי תמים דעים עם דברי הנשיא הנכבד ב' כספי מראשיתם עד אחריתם בהגיעו למסקנה, שיש לזכות את המערערת מאשמת השוד "בחבורה", שיוחסה לה בכתב האישום.

חברי הנכבד השופט לוין פרש בחוות-דעתו את יריעת ההלכות המשפטיות, שצריכות להנחות אותנו בבואנו לבחון את הראיות, שהיו לפני בית המשפט קמא, וברצוני לבסס את מסקנתי, העולה בקנה אחד עם דעת המיעוט של הנשיא ב' כספי, על אותן ההלכות.

נקודת המוצא, שממנה מתחילה לנוע המטוטלת של חובת הגשת ראיות - להבדיל מנטל ההוכחה שעד סופו של תהליך הגשת הראיות רובץ על כתפי התביעה - היא נוכחותה של המערערת במכוניתם של המשתתפים העיקריים במעשה השוד בזמן נסיעתם אל קרבת זירת העבירה, בשעה ששניים מהם נעדרו מהמכונית לשם ביצוע העבירה, וכן במהלך הימלטותם ממקום הפשע. עובדה זו מחייבת הסבר מצד המערערת על הנסיבות, שבהן היא נקלעה למצב המביך הזה, כי:

"... כאשר הנאשם נוכח במקום העבירה, ונוכחותו אינה מקרית, יש בה הוכחה, אם כי הוכחה לכאורה בלבד, על סיוע למעשה העבירה..." (ע"פ 325/64 הנ"ל, בעמ' 56, המצוטט על-ידי חברי הנכבד).

אמנם, הדברים אמורים לגבי נוכחות "במקום העבירה", אבל כוחם יפה גם למקרה שהחשוד מחכה במכונית למבצעי העבירה ונמלט ביחד אתם מהמקום.

הסבריה של המערערת בעניין זה כלולים בהודעתה במשטרה מוצג ת/1, שהוגשה על-ידי התביעה בהסכמת הסניגור המלומד, וכן בעדותה בבית המשפט.

שופטי הרוב והמיעוט ניתחו את דברי ההסבר כל אחד לפי התרשמותו ולפי המשמעות, שהוא ייחס לעובדות העולות מן הראיות האמורות, והגיעו למסקנות המנוגדות, שמצאו את ביטוין בחוות הדעת הנפרדות שכל אחד מהם נתן.

יודגש, כי פרט להודעת המערערת במשטרה ולעדותה בבית המשפט לא הוגשו כל ראיות נוספות ביחס לפעילותה או השתתפותה של המערערת באירועים, שהתרחשו בליל המקרה, ומטבע הדברים, המסקנות השונות, שאליהן הגיעו השופטים המלומדים, מבוססות על דברי המערערת בלבד.

אין חולקין, כי המערערת לא נטלה חלק פעיל בביצוע השוד עצמו. השוד בוצע על-ידי שניים מבני החבורה, כאשר המערערת המתינה במכונית יחד עם חברה עמוס חג'ג, ששימש בתפקיד נהג המכונית. אם הייתה לה זיקה כלשהי לפשע שבוצע, הרי היא נובעת, אליבא דכולי עלמא, ממצב עובדתי, שמצביע על קשר לדבר העבירה מהסוג שנחזה בסעיף 4) 26) לחוק העונשין.

סעיף זה קובע:

26." נעברה עבירה, יראו כל אחד מהמנויים להלן כמי שהשתתף בביצועה ונושא באחריות לה:

...

(4) מי שסייע את חברו בעבירה על ידי שנכח במקום העבירה כדי להרתיע התנגדות, או כדי לאמץ את המבצע בהחלטתו, או כדי להבטיח ביצועה של העבירה".

אין כל ראיה בהסברי המערערת לכך שהיא נכחה בסמוך למקום העבירה "כדי להרתיע התנגדות" או "כדי להבטיח ביצועה של העבירה". שופטי הרוב בערכאה הראשונה מצאו, שנוכחות המערערת במכונית בכל שלבי האירועים הייתה "כדי לאמץ את המבצע[ים] בהחלטתו[תם]". יצוין, כפי שכבר עשה חברי הנכבד, כי בפסיקה, הדנה בסוגיית שותף לעבירה לפי סעיף 4) 26) הנ"ל, עוברת כחוט השני שימת הדגש במלה "כדי", המקדימה את כל אחת מהאפשרויות החלופיות, המנויות בסעיף זה. ברצוני לעמוד על משמעות המלה "כדי", כפי שהיא מוצאת את ביטויה בדברים, שהובאו על-ידי חברי הנכבד מפסקי-דין, שבהם נדון נושא זה. ראשית דבר:

"אין אדם נחשב למסייע, אלא אם כן ,נוכח במקום שבו נעשתה העבירה... כדי לחזק את רצונו של עושה העבירה האמיתי'. אנו מדגישים את המלה כדי, שכן היא באה ללמדנו שעצם נכחותו בלבד של אדם במקום העבירה אין בה כדי לעשותו מסייע לדבר עבירה, ומן ההכרח להוכיח כי נכחות זו היה בה טעם, וכי טעם זה היה לחזק ולעודד את העבריין העיקרי לבצע את העבירה או להמשיך בביצועה (ע"פ 100/55, בעמ' 1226).

ובהמשך המובאה נאמרו דברים, שיש להם משמעות בעלת משקל לענייננו:

"אדם המצוי במקום באקראי או אפילו בא עם עושה העבירה לשם מטרה אחרת, שונה מדבר ביצוע מעשה העבירה, אין להביאו בפלילים כמסייע, אף אם נכח בעת עשיית העבירה. יתר על כן, אף אם באו שני בני אדם למטרה בלתי חוקית, והאחד מהם ביצע עבירה שאינה תוצאתה הטבעית והסבירה של המעשה הבלתי חוקי שהציבו הללו לנגד עיניהם, אף במקרה כזה אין לראות את השני כמסייע..."

מן הראוי להבליט את העובדה, שאין מצפים - כפי שנראה מדברי כבוד השופט חשין במובאה הנ"ל - מאותו אדם, שנכח במקום העבירה באקראי, שינהג לפי דפוסי התנהגות מסוימים, שיש בהם כדי להוכיח, כי הוא אדם בעל מידות תרומיות, הסולד מדבר עבירה עד כדי עשיית כל מאמץ לברוח ממקום ביצוע העבירה. ההלכה, כפי שנתפרשה במובאה הנ"ל, גורסת, כי אפילו היה אדם עבריין ונכח במקום למטרה בלתי חוקית, כלומר, אדם שאינו מסתייג מהתנהגות פלילית, אין רואים אותו כמסייע לדבר עבירה שביצע חברו, אם זה ביצע עבירה שלא הייתה תוצאה טבעית וסבירה של המטרה הבלתי חוקית, אשר אותו אדם הציב לעצמו.

על סמך האמור לעיל נראה לי, כי מה שהיה בעוכרי המערערת הייתה חקירתה הנגדית על-ידי באת-כוח התביעה, אשר כוונה, בין היתר, להראות, שהמערערת לא עשתה מה שאזרח ישר ונקי כפיים היה עושה - או יותר נכון, היה צריך לעשות - כשנודע לו, שחבריו עומדים לבצע עבירה רצינית. לפי תשובותיה לשאלות באת-כוח התביעה (בעמ' 5) אפשר להבין שהיא נשאלה, מדוע לא הסתלקה מהמקום ומדוע לא אמרה לשודדים שלא יבצעו את השוד, כשנודע לה על כוונותיהם הנפשעות. לשאלות אלה ענתה המערערת (שם):

"... לא היתה לי אפשרות להסתלק, לא היה לי כסף. היה מאוחר... לא יכולתי להגיד ,אל תבצעו את השוד', לא ידעתי שהם יבצעו שוד.

הייתי בפחד ולא הייתי אף פעם במצבים כאלה ולא ידעתי מה לעשות.

עמוס חג'אג חבר שלי. לא נשארתי כדי לעזור לו. לא היתה לי ברירה, לא היה לי איך להגיע הביתה".

שופטי הרוב הביעו חוסר אמון בדברי המערערת - ואינני מציע להתערב בקביעה זו - ומצאו, כאמור בחוות-דעתו של כבוד השופט א' נוימן, כי:

"ישיבתה במכונית לא היתה ישיבה מחוסר ברירה, כי הרי לא נסתה להיחלץ מהמצב בו היתה נתונה, אלא ישיבה מרצון, וכי ידעה, כשתי שעות לפני ביצוע העבירה, כי עומדים לבצע העבירה של ,לקיחת כסף'".

כבוד השופטת ט' שטרסברג-כהן חיוותה את דעתה על המערערת במלים אלה:

"... התרשמתי באופן שלילי מן הנאשמת בעת מתן עדותה. היה מצדה נסיון התממות שלא עורר אמוני... הודעתה במשטרה נמסרה... למעלה משבוע לאחר ביצוע העבירה... [ש]היה לה זמן ושהות למחשבה שהביאה לתאור מתמם של המצאותה בחברת האחרים לפני ובעת ביצוע העבירה.

בבית המשפט השלימה את תיאורה המגמתי".

מה ניתן להסיק ממסקנותיהם אלה של שופטי הרוב? אני סבור, כי טענתה הכוזבת של המערערת ביחס לפחדה להתחמק מהמכונית ולחזור בכוחות עצמה מגבעת-עדה לביתה בבנימינה בשעת לילה מאוחרת, נוצרה בעטיה של חקירת התובעת, כפי שתוארה לעיל. סביר להניח, כי המערערת חשה, מתוך אינטואיציה שנבעה מטיב השאלות שנשאלה, כי עליה למצוא הסבר לעובדה, שהיא לא נקטה כל צעדים להתקומם נגד תכנית החבורה שבמכונית לבצע עבירה ולא עשתה דבר לנתק את עצמה מהם. העדר הסבר כזה עלול היה להצביע, לפי הרגשתה, על נוכחות מפלילה במקום העבירה, ועל-כן היא נתנה את התשובה שעלתה על דעתה במצוקת החקירה. איני מצדיק את התשובה הכוזבת שנתנה המערערת, אבל סבורני שכל נערה בגילה, אפילו בעלת כושר חשיבה גבוה יותר, הייתה מגיעה למסקנה - בנסיבות החקירה הנגדית האמורה - שהתשובה האמיתית לשאלות שנשאלה, דהיינו, שהשיקולים המוסריים ביחס לטיב המעשה שעמד להיות מבוצע לא הציקו לה, ושהמשך נוכחותה הסבילה במקום היה קשור ברצונה להיות בחברתו של חברה חג'ג, שתשובה זו לא הייתה מחלצת אותה מהסתבכות בפלילים כשותפה לדבר העבירה. הוכחה ניצחת לכך, שאמירת האמת לא הייתה מחלצת את המערערת מן הסבך שנקלעה אליו, נמצאת במשקל הרב שייחסו שופטי הרוב להעדר גילויים של התנגדות מצד המערערת לעבירה שעמדה להתבצע ולהימנעותה ממעשים, שיכלו להפגין את הסתייגותה מהתנהגותם הפלילית של חבריה, כגון בריחה מהמקום או דרישה להחזרתה המיידית לביתה. את התנהגות המערערת מגדיר כבוד השופט א' נוימן בדברים הבאים:

"... זוהי התנהגות של אדם שלא ציפה לבילוי אלא שידע מראש, כי לא צריך לשאול הרבה שאלות מפני שמשהו ,לא בסדר', כדבריה, עומד להתרחש ולכן איננה שואלת כלל לשם מה הסיעו אותה הנה ואף איננה משמיעה אף מלה של בקורת או התנגדות במשך שתי שעות של ישיבה במכונית, אלא עוד מאשרת כי אי אפשר לזהות את מבצעי העבירה. אין אני מאמין כי הנאשמת היא כה תמימה, המומה ומלאת פחדים, עד כי לא היתה מסוגלת באופן כל שהוא להביע כלפי החבר שלה, ולו רק במלה אחת, את מחאתה, רגשי אכזבתה ודרישתה להחזירה מיד הביתה".

בדבריו אלה קבע בית המשפט כעין דפוסי התנהגות לאדם, הנקלע באקראי למקום עבירה, ואשר בעזרתם של אותם דפוסים הוא יוכל להוכיח, שנוכחותו לא הייתה כדי לסייע בביצוע העבירה או לאמץ את ידי מבצע העבירה בהחלטתו. יש בציפייה להתנהגות כזו משום העברת נטל ההוכחה לחפות משותפות בביצוע עבירה על כתפי החשוד בכך, בניגוד להלכה, שנטל ההוכחה חל על התביעה לאורך כל הקו. על-כן אמרתי, כי חקירתה הנגדית של המערערת על-ידי הפרקליטה המלומדת מטעם המדינה היא שהייתה בעוכרי המערערת, כי שופטי הרוב נגררו אחרי כיוון החקירה וייחסו חשיבות להעדרם של גילויי חפות מפשע מצד המערערת לגבי משמעות נוכחותה במקום העבירה.

בהתאם לדעה שהבעתי לעיל נראה לי, שמהתנהגות המערערת בליל המקרה ובמקום המקרה ניתן להגיע, לכל היותר, להערכה שלילית של אישיות המערערת ושל רמתה המוסרית. מאימרתה במשטרה ומעדותה בבית המשפט מסתבר, כי המערערת הייתה כרוכה אחרי חברה חג'ג, וכי הוא היה האישיות הדומינאנטית מבין בני הזוג. כשהיא נפרדה ממנו בשעות אחר הצהריים, היא מסרה לו, לפי בקשתו, מעיל דובון השייך לה. לשאלתה, לאיזה צורך דרוש לו המעיל, הוא נתן תשובה קצרה - ששמה מחסום לסקרנותה - "אני צריך, אל תשאלי הרבה שאלות". לפי דעת בית המשפט, הייתה תשובה זו צריכה לעורר בלב המערערת חשדות ביחס לשימוש שחג'ג עומד היה לעשות בדובון. הרגשה זו הייתה צריכה להתגבר אצלה, לאחר שהיא שאלה אותו לאן הם הולכים בערב, והוא השיב לה באופן סתמי - "לאיזה מקום". בין אם היא חשדה כבר אז, שמשהו "לא בסדר" עומד לקרות, ובין אם דבר זה הסתבר לה, כשדובר במכונית בביצוע עבירה של "לקיחת כסף" מאנשים, ניתן להניח, שחשדות אלה לא היו מניאים אותה מלהצטרף לחבורה. הרי היא הייתה זו ששאלה, אם היא יכולה להצטרף ליציאה, וחברה חג'ג הוא שלא נענה מיד למשאלתה אלא אמר לה, שהוא יחליט על כך בשעות הערב. רצונה להיות עם חברה חג'ג באותו הערב היה השיקול המכריע, שדחף אותה להצטרף אל החבורה, וסביר להניח, כי האפשרות שיתבצעו מעשים פליליים או מעשים שליליים מבחינת הנורמות המקובלות בחברה לא עוררה בתודעתה כל היסוסים ביחס ליציאתה בחברה שכזאת. מכאן ועד לקביעה, שהמערערת הצטרפה אל חג'ג כדי לאמץ אותו בהחלטתו לבצע מעשה שוד, המרחק גדול. ברור, שכאשר המערערת נכנסה אל המכונית לא היה לה מושג ממה שעומד להתרחש, היא לא הוכנסה בסוד התכנית, וגם לא נרמז לה, שנועד לה תפקיד כלשהו במשימה, שבני החבורה עמדו לבצע. המסקנה, הנדרשת להרשעתה, נוכח נסיבות הצטרפותה למסע הלילי, היא, שחלה תמורה במהלך ההתרחשויות באותו ערב, שיש בה כדי להצביע, כי נוכחותה במקום המקרה לא הייתה "סבילה" או "אדישה" כמשמעות ביטויים אלה בדברי כבוד השופט זילברג בע"פ 69/54, המאוזכר בע"פ 100/55, בחוות-דעתו של הנשיא.

כבוד השופט א' נוימן הסתמך על שני אירועים, שהיו במשך זמן ההמתנה במכונית ל"שעת האפס" של ביצוע השוד, כדי להסיק, שנוכחותה נועדה לאמץ את ידי השודדים: האחד היה, שהמערערת נשאלה על-ידי שניים מבני החבורה, שלבשו גרבונים על פניהם, אם ניתן לזהותם, והיא ענתה בשלילה, והשני - שאחד מהשודדים לקח את הדובון שלה, שהיה מונח על המושב האחורי של המכונית, ולבשו בצאתו לביצוע המשימה הפלילית, והמערערת לא מיחתה בידו ולא דרשה ממנו, שיימנע מלהשתמש בו למטרה כזו.

אני בדעה, כי התנהגות המערערת בשני אירועים אלה אינה יכולה לשמש ראיה למחשבה הפלילית, שבית המשפט ייחס לה, דהיינו, שהיא התכוונה לשים את עצמה על-ידי התנהגות זו במצב של שותפה למעשה העבירה לפי סעיף 4) 26) לחוק העונשין. יש לזכור - ועל כך אינני חולק - כי נוכחותה במכונית לא הייתה מלווה בנקיפת מצפון או בהסתייגות פעילה מצדה מהתכנון הפלילי שנתגלה לה. לא ייפלא, אם כן, שתשובת המערערת לשודדים, שאי אפשר לזהותם כשהם לובשים את הגרבונים, ניתנה ללא כל שיקול מוסרי ביחס לטיב המעשה, אשר בקשר אליו נתבקשה חוות-דעתה. אבל אינני סבור, שתשובה זו מצביעה באופן חד-משמעי על כוונתה ליטול חלק במשימה כמסייעת על-ידי אימוץ ידיהם של השודדים. השודדים עצמם בוודאי לא ראו אותה כמסייעת להם על-ידי אישורה, שתחפושתם הינה יעילה להסתרת זהותם. גם הימנעותה מלמחות נגד לבישת הדובון שלה על-ידי אחד השודדים אינה הופכת אותה למסייעת לפי הסעיף הנ"ל. היא לא מסרה את הדובון לחג'ג מתוך ידיעת המטרה, אשר להשגתה ישתמשו בו. יחסה "האדיש" להיבטים הפליליים של המשימה שעמדה להתבצע מנע בעדה מלהפגין ביטויי מחאה או ניתוק ממעשיהם של בני החבורה. אשר על-כן לא היה צפוי, שהיא תקום ותתנגד ללקיחת הדובון על-ידי אחד מבני החבורה כאות להסתייגותה מעצם מעשה העבירה. אי-התערבותה בעניין לבישת הדובון על-ידי אחד השודדים אינה משנה, לדעתי, את אופיה הסביל של נוכחותה במקום. מסקנתי היא איפוא, כי הרשעת המערערת כשותפה לעבירת שוד לפי סעיף 4) 26) על סמך שני האירועים הנ"ל נשענת על אדנים רעועים. אינני שותף גם להנחה, שחג'ג צירף את המערערת לחבורה, משום שהוא היה סבור, שכלפי חוץ תעשה נוכחותה של בחורה במכונית רושם שחניית המכונית במקום היא למטרות רומאנטיות. רושם כזה נוצר, כאשר יושבים במכונית בחור ובחורה בלבד. במקרה הנוכחי ישבו במכונית במשך שעתיים תמימות שלושה בחורים ובחורה, ואיך אפשר ליצור רושם כאמור בנסיבות אלה?! יתר-על-כן, אף אם חג'ג סבר, שנוכחות המערערת במכונית תפיג חשדות שעלולים להיווצר ביחס לשהותה של המכונית בקרבת מקום המקרה, אין כל ראיה, שהמערערת הייתה שותפה לסברה זו, ושהיא נתנה ידה במכוון לביצוע המשימה על-ידי נוכחותה במכונית למטרה האמורה.

על סמך השיקולים שפירטתי לעיל הגעתי למסקנה, כי לא הוכחה אשמת המערערת כמסייעת למעשה השוד, כמיוחס לה בכתב האישום, והייתי מציע לחבריי הנכבדים לזכותה מאשמה זו.

אשר על-כן הוחלט, ברוב דעות, לדחות את הערעור.

ניתן היום, ב' בשבט תשמ"ג (16.1.83).